

□探索当代中国哲学的道路：纪念《哲学通论》出版20周年

论哲学的理论想象

——以孙正聿教授的《哲学通论》为例

李慧娟

【摘要】 批判的理论想象、概念的理论想象和文明的理论想象是哲学的理论想象的三重内涵。孙正聿教授以他的《哲学通论》，向我们展现了哲学想象的一种可能性。批判的理论想象主要表现为以“思想的前提批判”实现的对于哲学存在方式的构建，概念的理论想象主要表现为以赋予世界观、本体和表征等概念新的内涵实现的具有个人独特风格的研究范式的形成，文明的理论想象主要表现为以马克思的政治经济学批判为前提实现的对于人类文明新形态的探索。

【关键词】 《哲学通论》；孙正聿；哲学的理论想象；批判的理论想象；概念的理论想象；文明的理论想象

【基金项目】 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目（17JJD720002）

【收稿日期】 2018-07-15

【DOI】 10.15939/j.jujss.2019.01.zx1

【作者简介】 李慧娟，吉林大学哲学基础理论研究中心教授，哲学博士。（长春 130012）

1959年，赖特·米尔斯，一个社会学史上的传奇人物，以他的《社会学的想象力》，“迫使我们反思一个核心问题：社会学家应如何想象”^{[1]总序1-2}。今天，我们同样也可以追问哲学家这样一个问题，即：哲学家应如何想象？孙正聿教授以他的《哲学通论》，向我们展现了哲学想象的一种可能性。

一、批判的理论想象

哲学的理论想象，直接地是以“批判”的方式实现的。这是因为，哲学是“清理地基”的工作，是“对自明性的分析”，也就是把人们视为天经地义、不证自明、毋庸置疑的东西作为自己“反思”的对象。这种“反思”，首先是集中地体现在对“哲学”自身的“批判”。“人们对‘哲学’的理解是‘大不相同’的，因而人们总是以‘大不相同’的理解去言说‘哲学’；然而，在所有的‘大不相同’的关于‘哲学’的言说中，人们又总是能够明显地或隐约地感受到这些言说是否可以被称为‘哲学’。这意味着，尽管人们对‘哲学’的理解是‘大不相同’的，但追问哲学的总体思路却是‘大致相同’的。”^[2]这样的一种“大致相同”，主要就表现为“批判的理论想象”。如果说科学主要表现为对与错的更迭和后来者对于居前者的取代的话，哲学则主要表现为对于批判的批判，整个哲学史就是一部哲学的批判史。

批判是一种依据现有所做的想象，也是哲学的一种重要的存在方式，这种存在方式使得哲学

的展开能够有非常确证的“靶子”，从而能够通过对于“靶子”的批判切中问题的要害，这也是一种新的理论构建的重要前提。在孙正聿教授的《哲学通论》中，他的批判的理论想象主要有两个“靶子”：传统教科书和哲学的“知识论立场”；因此熔铸了双重批判：传统教科书批判和哲学的“知识论立场”批判。传统教科书批判和哲学的“知识论立场”批判有诸多的交叉，传统教科书的形成基于哲学的“知识论立场”，哲学的“知识论立场”又为传统教科书的存在提供了基础，对这两方面的批判又都以指向“哲学不是科学”而引发了关于哲学本性的重新思考。

基于对传统教科书的批判，孙正聿教授完成了一种“有我”的教科书模式的创建。《哲学通论》发轫于对传统教科书乃至整个哲学教学和教育的改革，是孙正聿教授所指认的“后教科书时代”的教科书的代表作。“‘批判’成为后教科书哲学的基本范畴。”^[3]孙正聿教授对于传统教科书的批判指向的是传统教科书对于哲学本性的理解，即传统教科书没有体现哲学的本性，而哲学的本性又特别地体现在它与科学的关系上，因此，阐明哲学与科学的关系，特别是批判对于哲学的科学化理解，成为了《哲学通论》的最重要的内容。对于“哲学不是科学”这个命题的批判也体现了《哲学通论》这样一本专著性的教材独特的叙述逻辑和研究逻辑。对于孙正聿教授来说，“前提批判”是他博士论文的主题，但这一研究的逻辑并没有被他当做《哲学通论》的叙述逻辑直接拿来使用，他是从对于科学的批判来展开《哲学通论》的叙述的。这一方面是因为对于哲学的科学化理解直接造成了传统教科书的情况，另一方面是因为只有破除了对于哲学的科学化理解，才能真正地在“前提批判”的意义上理解哲学。“‘前提批判’的基本理念和解释原则是整部《哲学通论》的灵魂。”^[4]

基于对哲学的“知识论立场”的批判，孙正聿教授完成了前提批判的理论体系构建。“哲学研究的‘知识论立场’，模糊了‘哲学’与‘科学’的界限，从而模糊了哲学的特殊的理论性质和独特的活动方式。因此，重新理解‘哲学’，必须首先重新理解什么是作为哲学的‘重大的基本问题’的‘思维和存在的关系问题’。”^[2]在20世纪80年代的教科书改革的哲学讨论中，有两个命题遭遇了不同的命运。一个命题是“马克思主义哲学到底是不是人道主义”，这个命题得到了广泛的关注；另一个命题是列宁的“辩证法就是认识论”，这一命题在当时并没有引起太大的关注，但是它却引发了孙正聿教授对于哲学基本问题的思考，从而形成了他的关于前提批判的理论。《哲学通论》按时间来说应该归属于后教科书哲学，因此孙正聿教授在《哲学通论》中完成的教科书批判实际上是一种隐性的逻辑，这个逻辑隐含在他对哲学的批判中，而他对哲学的批判，又是以对于哲学和科学关系的重新理解来完成的。首先，孙正聿教授明确了哲学和科学研究对象的不同；其次，他又在对于人类把握世界的基本方式的对比中凸显了哲学和科学的异同。孙正聿教授明确提出一个说法“科学以整个世界为对象，从而构成关于世界的全部思想，而科学所形成的关于世界的全部思想，又成为哲学反思的对象。哲学是以科学所形成的关于整个世界的全部思想为对象，反过来而思之，因此哲学叫‘反思’。这是我整部《哲学通论》的核心内容，也是当代中国哲学它在自身的发展过程当中提出来的怎么理解哲学与科学之间的关系问题。”^[5]

在《哲学通论》中，孙正聿教授在区分哲学与科学的基础上回答了“哲学是什么”，而他得出的结论是：哲学是前提批判。这种对于哲学与科学关系的理论自觉，就是对“哲学的批判本性”的理论自觉，只有以这种批判作为存在方式，才能推动哲学的理论想象。批判的理论想象，也使得拥有这种理论想象的哲学家不把自己的学说看作永恒不变的，而是使它“能够成为一个引起学界关注的批判对象”^[4]，从而推进批判的理论想象的进一步发展。把哲学定义为批判，并不是孙正聿教授的独创，但是把哲学作为一种前提批判，并且是思想的前提批判，就展现了孙正聿教授的理论想象。从“理论思维的前提批判”到“思想的前提批判”，这里有一个理论的变化

发展,就这一点而言,《哲学通论》更像是一个中介,勾连了孙正聿教授的博士论文《理论思维的前提批判:论辩证法的批判本性》和2016年出版的专著《哲学:思想的前提批判》。《哲学通论》以对于哲学史的把握,使得前提批判拓展到了“包括理论思维的前提批判、人类把握世界的基本方式的前提批判、本体论的前提批判、哲学的存在方式和工作方式的前提批判以及现代哲学的自我前提批判等”^[6]丰富的内涵。

哲学,是“知其不可而为之”的批判。“批判”是孙正聿教授的哲学理论创新和变革的关键词,孙正聿教授在《哲学通论》中对于教科书和传统哲学的批判,蕴含着能够达到一种不仅仅是理论思维意义上的前提批判,而是一种思想的前提批判。“对思想的前提批判是行进中的哲学活动,而不是完成了的哲学理论。”^[7]成果简介⁵这表明哲学是一种批判活动,而不是一种囿于理论范围内的所谓纯粹的理论。“只有对思想的‘前提批判’,才是哲学意义的‘对思想的思想’,才是哲学意义的‘反思’,才是真正意义的‘哲学’。”^[8]而对于思想的前提批判,又需要诉诸概念,“‘批判’既不是徒然的否定,也不是玄思的内省,而是以概念批判和术语革命所实现的对人类文明史的反省,因而是构成思想的前提批判的哲学的工作方式”^[7]成果简介⁶。这就是哲学的理论想象的第二重内涵,即概念的理论想象。

二、概念的理论想象

马克思在《德意志意识形态》中谈到分工问题的时候强调,“分工只是从物质劳动和精神劳动分离的时候起才真正成为分工。从这时候起意识才能现实地想象:它是和现存实践的意识不同的某种东西;它不用想象某种现实的东西就能现实地想象某种东西。从那时候起,意识才能摆脱世界而去构造‘纯粹的’理论、神学、哲学、道德等等”^[9]162。能够现实地想象是物质劳动和精神劳动分离的重要标志,想象首先是想象现实的东西,即想象现实,这是由批判的理论想象完成的,而更高级的想象是现实地去想象不存在的东西,即现实地想象,这是由概念的理论想象完成的。而为了在现实地想象的时候不使想象堕入幻想和空想,需要一个真实的根基,这个根基就是概念。“今天的哲学工作者要面对浩瀚的哲学文献,在阅读和理解文献中已使思想变得十分沉重和滞涩。创造概念所需的轻灵自由的想象力在衰退,奇瑰壮丽的思想实验和思想冒险也少有尝试。”^[10]而孙正聿教授以他的概念的理论想象,向我们展现了“轻灵自由的想象力”。

概念的理论想象主要分为两个方面,一个是赋予概念以新的内涵,一个是寻找到一个新的概念,对于哲学研究来说,这两方面同样重要。“概念是人在思想中构筑经验世界的方式,也是将思想中的世界世代传递下去的社会遗传方式。”^[11]52任何一个概念都有它的内涵与外延,孙正聿教授也正是基于概念本身的演化与发展,在《哲学通论》中把概念分为三个层次,即“常识性质的概念框架、科学性质的概念框架和哲学性质的概念框架”^[11]53,并认为“尽管人们可以完全使用相同的‘名词’或‘语句’,但是,在不同层次的概念框架中,这些完全相同的‘名词’或‘语句’却具有根本不同的性质”^[11]53。而概念的理论想象把这个问题又推进了一步,即概念不仅仅是表现为不同层次概念框架中的不同性质,更为根本的是表现为在同样的哲学层次的概念框架中所实现的概念内涵的不同,哲学家也都是以他的几个极具想象力的概念来进行他的哲学工作,这是哲学本身所要求的一种特殊的工作方式。

哲学意义上的想象,并不是理性的对立面,“哲学在本质上就是一个理性的事业……但想象仍是题中应有之义”^[12]1。在某种意义上,作为具有创造力的想象,是和理性结合在一起的。概念的理论想象,孙正聿教授称为“基本理念概念化”^[7]23,这是哲学最重要的工作方式。“基本理

念的概念化,就是说,对于提出的范畴、命题、理念,必须作出论证,而且有它坚实的、学术的文本的根基。”^[5]在孙正聿教授的概念的理论想象中,有三个概念尤为重要,这就是世界观、本体和表征。这三个概念,表现为对于马克思哲学、哲学、哲学与人类把握世界的基本方式的富有想象力的理解,凸显了孙正聿教授的哲学基础理论研究的魅力。

如何理解“世界观”概念,是哲学界特别是马克思哲学界一个并非没有歧义的问题,孙正聿教授基于对哲学本性的理解,赋予这一概念区别于其他人的理解的新内涵。在他看来,“世界观”问题的争论在于基于什么样的世界观,就会形成什么样的哲学。“在《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思明确地揭示了由三种不同的解释原则所构成的世界观理论:一是以客体的或直观的解释原则所构成的旧唯物主义的世界观,二是由抽象的能动的解释原则所构成的唯心主义的世界观,三是以人的感性活动为解释原则所构成的马克思主义的新世界观。这三种解释原则构成了三种世界观,亦即构成了三种不同的哲学。”^[13]而基于马克思的这样一种新世界观,孙正聿教授进一步阐明了他对于“世界观”概念的理论想象。这种想象,既有中国传统那种说文解字的精妙和老道,又有对于现代哲学的内化于心的深刻领悟,在他的解读中,“世界观的‘世’,是‘人生在世’的‘世’;世界观的‘界’,是‘人在途中’的‘界’;世界观的‘观’,是‘人的目光’的‘观’”^[14]。因此,“世界观,是人生在世和人在途中的人的目光”^[4]。近代哲学以来,对于世界的理解都与作为主体的人密切相关,世界的客观性也不再是那种与人无涉的纯粹的自然界的客观实在性,对于当代哲学来说,它所承担的对于世界的理解是要通过作为主体的人来实现的。在孙正聿教授提供的关于“世界观”的新的内涵中,凸显了人的存在,更强调了人的现实的横向的拓展面和人的历史的纵向的延伸点所构成的“世界”的真实内涵。

如果说“世界观”是一个在马克思哲学理论中被广泛使用且歧义很大的概念的话,那么“本体”在哲学基础理论中也是这样一个概念。“追寻本体是哲学存在的根据”^[15],对于这个概念的理解与对于哲学的理解密切相关。在孙正聿教授看来,“哲学本体论具有三重基本内涵,即:追寻作为‘世界统一性’的终极存在(存在论或狭义的本体论);反思作为‘知识统一性’的终极解释(知识论或认识论);体认作为‘意义统一性’的终极价值(价值论或意义论)”^{[11]231}。经过这样的理论想象,本体就成为了一种对于终极存在、终极解释和终极价值的追本溯源式的意向性追求。从表面上来看,这一对于“本体”概念的理论想象似乎是针对以往的本体论争论所包含内容的一个全面囊括,但实际上这是基于人的存在、认识和价值的统一基础上完成的具有逻辑关联的关于“本体”的当代解读。更为重要的是,“本体”概念在现代哲学中已经经由对传统的本体论观念的批判而逐渐被终结和遗忘,在现代哲学的意义上再谈论“本体”,就必须回应蒯因提出的“本体论”问题,即蒯因从我们关于本体的言说入手提出的“本体论的事实”和“本体论的许诺”问题。在孙正聿教授看来,蒯因的这个区分切中了传统哲学本体论的症结所在,“传统哲学家们一直是在‘说何物存在’,即在语言中承诺自己所确认的终极存在、终极解释和终极价值,但他们却总是把‘说何物存在’的问题视为‘何物实际存在’的问题,也就是把自己的‘承诺’当做和不可变易的绝对。正因如此,传统哲学家总是把自我批判的本体论变成非批判的本体论信仰”^{[11]238}。因为进行了一个实体化的转换,“本体”概念自身的意向性追求变成了一种绝对的绝对,而这种绝对的绝对又使得“本体”概念在现代哲学中丧失了它应有的位置。孙正聿教授对于这一概念的理论想象,把对终极性的“本体”的寻求转化为了对于历史性的“本体”的追求,既是基于人类本性中永恒的对于终极问题寻求的本性,更是基于“本体”问题的存在的永恒性。

“表征”概念直接回应的是卡尔纳普的问题,深层的目的是为哲学的当代合法性做出论证,

在某种意义上,更凸显了孙正聿教授理论想象的创造力。卡尔纳普提出的问题是:语言具有表述和表达的职能,而哲学的三个组成部分——形而上学、认识论和逻辑学,都是以语言的“表达”职能去充任语言的“表述”职能,因此它们给予的都只是“知识的幻相”,必须予以“拒斥”。^[16]卡尔纳普问题的实质在于,他以对于语言功能的划分为前提,取消了哲学存在的意义,而且当人们按照卡尔纳普的逻辑去看待哲学的时候,就会发现哲学本身确实出现了问题。就是说,哲学既不如科学那般是对于世界的精准的表述,更不如文学那般是对于人的情感的表达,那么,作为科学不够精确作为文学又特别蹩脚的哲学,在现代世界中该如何安放自己?这实际上提出了一个对于哲学来说生死攸关的问题。孙正聿教授一方面认为在知识论的立场上,卡尔纳普的问题是切中要害的;另一方面,他又提出了具有创建性的概念——“表征”。表征作为哲学充任的语言的特殊职能,从而使哲学重新获得了它的生存的权利。在孙正聿教授看来,“哲学就是关于意义的自我意识的理论表征。‘表征’是哲学显现人类关于自身存在的自我意识的独特方式,而不是与‘表述’和‘表达’相对待的一种语言职能。这就是说,哲学并不是以某种特殊的语言职能来实现自己对世界的独特把握,而是以自己的把握世界的独特方式使哲学话语系统获得特殊的意义。更明确地说,哲学总是在‘表述’什么或‘表达’什么,但这种‘表述’或‘表达’的意义却不是对经验事实的陈述或对情感意愿的传递”^[16]。在这里,孙正聿教授强调的是哲学虽然也使用语言,但这种语言的职能体现在它的语言背后的意义而不是表面的“表述”或“表达”,这一对于哲学的特殊话语系统的富有创建的理论想象,既守护住了哲学也为真正的哲学找到了衡量的标准。在这个意义上,如果一种哲学仅仅是“表述”或“表达”,而没有蕴含其中的“意义”,那么这种哲学就不能被称为哲学。也是在这个意义上,哲学的“无家可归”正是哲学特性的表现,如果它可以归于哪个系统,那么它也就失去了它的意义,“无家可归”的哲学才能“四海为家”。

孙正聿教授对于世界观、本体和表征概念的理论想象,使得它们获得了具有哲学家个人特性的新的内涵。孙正聿教授也正是通过这样的概念生产,使得他的概念体系逐渐清晰和完善,实现了恩格斯所说的“术语的革命”,形成了具有自己独特风格的研究范式并引领了国内马克思主义哲学的研究。“一种哲学理论之所以具有‘研究范式’的意义,就在于它以自己的核心范畴和基本范畴而构建了特定的、自洽的概念框架。”^[3]

三、文明的理论想象

概念的理论想象,表明了哲学对于现实的把握是以概念为中介的,这种与现实的间距性,保证了哲学在现实和思想之间的张力。“光是思想力求成为现实是不够的,现实本身应当力求趋向思想”^{[9]11},这种趋向,就是“以新的理论思维和理念展现新的世界、确立新的理想;以创新性思维看待现实,揭示现实所蕴含的多种可能性,对现实进行‘利弊权衡’和‘价值排序’,建构人类文明发展的新形态”^[17]。基于概念的理论想象所展开的文明的理论想象,便是哲学的旨趣和目的。

人类进入到现代社会,对于现代性的反省成为了当代哲学家的一个重要主题,而孙正聿教授做的理论想象是“把对现代性的反思升华为对人类文明新形态的哲学探索”^[18],这既是基于人类历史的发展也是基于哲学家的个人使命的变化。按照黑格尔的分析,古代哲学家是可以作为一个私人以哲学家的方式生活的,这是哲学家认可哲学的独特方式。“在古代,哲学家是一些特立独行之士。人们要求一位哲学家必须身体力行,拳拳服膺自己的学说,蔑视世俗,不参与世俗的联

系。这一点，古代哲学家们是做到了的。在那个时代，哲学决定了个人的地位。那时候容许有而且经常有一些人过着哲学家的生活，他们的内在目的和精神生活也决定了外在的关系。”^[19]¹⁴近代发生的一个最根本的改变就是不再有古代意义上的那种私人的生活，人之外的世界已经和他的环境和内在取得了一种和解，因此人就不再是以一种古代和中世纪的私人的或者动荡的方式存在。近代人的生活首先是一种政治生活，所以这种私人生活必然与其他人发生联系，也必然处在这个社会当中，近代人所需要遵循的是社会提供给他的一种自然或者合乎自然的方式，选择本身就已经不再是私人的事情。因此，在黑格尔眼中，古代哲学家是以哲学为业的，哲学就是他的生活和他的全部；近代则发生了转变，人首先是一个社会中的人，他是和外界紧密联系在一起。“他们生活在公民关系中，也就是说，过着政治生活；换句话说，他们虽然也是私人，他们的生活却并不与其他关系隔绝。”^[19]¹⁵现代哲学家的这样一种变化，决定了他们虽然还是以个体性的形式探究问题，但是这种探究中必然包含着对于人类性问题和时代性问题的思索，这是当代哲学家的一种理论自觉。

一种哲学所面对的现实，就是哲学家所处的那个时代的个人和人类的生存困境；它所面对的理论，就是历时代和同时代的哲学家对于哲学研究的理论困境所做出的回答。在这样的双重背景下，一种理论的产生可以说凝聚了哲学家自身和时代的深刻烙印，也体现了哲学家个人独特的对于哲学的理解。“具有学术性的哲学著作，它产生于人类所面对的特定的生存困境之中，它产生于哲学研究所面对的特定的理论困境之中。正是现实的和理论的双重困境，才催生了新的哲学。”^[20]包括孙正聿教授在内的中国这一代的学人，提供的正是他们基于自己的生命体验和现代的时代特征所做出的理论想象，而这一理论本身，既是个体性的又是人类性的。孙正聿教授特别强调哲学的时代性和人类性，哲学作为“文明的活的灵魂”，不仅是对于时代精神的反映，更应该是对于时代精神的“塑造”，“哲学研究的目的是推进社会的解放思想和提高人的整体素质，塑造和引导新的时代精神”^[5]。而这一塑造和引导，即是对于文明的理论想象，这一想象，凸显了哲学在人类历史发展中扮演的不可或缺的角色。从孙正聿教授的思想来看，从马克思哲学出发去重新理解哲学和从哲学基础理论出发去重新理解马克思哲学，是交织和融合在一起的，而在文明的理论想象中，他更多的是诉诸于对于马克思哲学的理解，这一点，从他对于历史唯物主义的重新理解和对于《资本论》哲学思想的当代阐释可以看出。

关于文明的理论想象，孙正聿教授主要从两方面展开。一个是对于人类文明史的反省，他主要诉诸的是马克思的“历史向世界历史的转变”的思想，其主要的理论想象是把哲学看做是“关于现实的人及其历史发展的科学”，从而以“历史向世界历史的转变”论证了现代性的发展和可能的趋势，拓展了文明想象的空间，使得时代性和人类性的问题交织在一起。大工业“首次开创了世界历史，因为它使每个文明国家以及这些国家中的每一个人的需要的满足都依赖于整个世界”^[21]⁵⁶⁶。马克思在《德意志意识形态》中论述了资本形成的历史的过程，即从自然形成的等级资本向现代意义上的资本的迈进，在这样的转变中，人的解放也和世界历史的发展紧密联系在一起。“每一个单个人的解放的程度是与历史完全转变为世界历史的程度一致的。至于个人在精神上的现实丰富性完全取决于他的现实关系的丰富性……只有这样，单个人才能摆脱种种民族局限和地域局限而同整个世界的生产（也同精神的生产）发生实际联系，才能获得利用全球的这种全面的生产（人们的创造）的能力。”^[21]⁵⁴¹⁻⁵⁴²另一个方面是揭示哲学作为“文明的活的灵魂”对于人类文明新形态的探索，孙正聿教授主要诉诸的是马克思的《资本论》，其主要的理论想象是对《资本论》哲学思想的当代阐释。按照孙正聿教授的判断，我们这个时代的真正的哲学是马克思哲学，马克思的政治经济学批判是反思人类文明新形态的前提。作为马克思的一部

“一整块钢铁”的巨著,《资本论》的生命力在于它以“政治经济批判”和“政治经济学批判”的双重批判完成了对于资本主义双重现实和现代社会矛盾的深刻揭示,“《资本论》既是‘时代精神的精华’,又是‘文明的活的灵魂’”^[22]。对于《资本论》与人类文明新形态关系的揭示,阐明了马克思哲学为人类文明新形态的探索提供的独特道路。

黑格尔说,“我们可以把哲学叫做一种奢侈品,如果奢侈品是指那不属于外在必需品的享受或事业而言。就这点看来无疑地哲学不是必需的。但这又要看‘必需’是什么意思。从精神方面说来,我们正可以把哲学当作是最必需的东西”^[23]⁵⁴。对于孙正聿教授来说,对“哲学究竟是什么”的追问构成了他的哲学主题,而孙正聿教授关于批判、概念、文明的理论想象,使我们看到了哲学这个“奢侈品”的魅力,也看到了哲学为什么是最必需的东西,这或许就是对“哲学家应如何想象”这一问题的最好回答。

[参考文献]

- [1] C. 赖特·米尔斯 《社会学的想象力》,李康译,北京:北京师范大学出版社,2017年。
- [2] 孙正聿 《思想的前提批判与哲学的基本问题》,《哲学分析》,2015年6期。
- [3] 孙正聿 《三组基本范畴与三种研究范式——当代中国马克思主义哲学研究的历史与逻辑》,《当代中国马克思主义哲学研究(2013)》,北京:中央编译出版社,2013年。
- [4] 孙正聿 《〈哲学通论〉与世界观的前提批判》,《吉林大学社会科学学报》,2009年1期。
- [5] 孙正聿 《〈哲学通论〉与当代中国哲学》,《现代哲学》,2004年1期。
- [6] 孙正聿 《前提批判的哲学理论——一种哲学研究范式的自我阐释》,《社会科学辑刊》,2008年1期。
- [7] 孙正聿 《哲学:思想的前提批判》,北京:中国社会科学出版社,2016年。
- [8] 孙正聿 《“靶子”、“灵魂”和“血肉”:〈哲学通论〉的立意与追求》,《吉林大学社会科学学报》,2017年4期。
- [9] 马克思、恩格斯 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年。
- [10] 孙利天 《哲学的想象和思想实验》,《中国社会科学报》,2011年7月19日。
- [11] 孙正聿 《哲学通论》,沈阳:辽宁人民出版社,1998年。
- [12] 扬·波尔、埃利特·贝特尔斯马、耶勒·经玛主编 《思想的想象:图说世界哲学通史》,张颖译,北京:北京大学出版社,2013年。
- [13] 孙正聿 《历史唯物主义的真正意义》,《哲学研究》,2007年9期。
- [14] 孙正聿 《解放思想与变革世界观》,《中国社会科学》,2008年6期。
- [15] 孙正聿 《本体的反思与表征——追问和理解哲学的一种思路》,《哲学动态》,2001年3期。
- [16] 孙正聿 《论哲学的表征意义》,《社会科学战线》,1997年3期。
- [17] 孙正聿 《塑造“文明的活的灵魂”——当代马克思主义哲学的责任与使命》,《人民日报》,2014年4月27日。
- [18] 孙正聿 《哲学理念创新与文明形态变革》,《人民日报》,2016年8月8日。
- [19] 黑格尔 《哲学史讲演录》第4卷,贺麟、王太庆等译,上海:上海人民出版社,2013年。
- [20] 孙正聿 《“靶子”·“灵魂”·“血肉”:〈哲学笔记〉和〈回到列宁〉》,《哲学分析》,2014年3期。
- [21] 马克思、恩格斯 《马克思恩格斯文集》第1卷,北京:人民出版社,2009年。
- [22] 孙正聿 《〈资本论〉与马克思主义哲学》,《学习与探索》,2014年1期。
- [23] 黑格尔 《哲学史讲演录》第1卷,贺麟、王太庆等译,上海:上海人民出版社,2013年。

[责任编辑:白刚 由阳]

land; co-owner's preemptive right; maintenance funds

On the Multiple Governance Mechanism of Corporate Environmental Information Disclosure

WU Zhen, LIANG Tian-tian (39)

Abstract: Multiple governance mechanism is a useful exploration of the practice of governance. As environmental pollution cases happened frequently, we can apply multiple governance mechanism to corporate environmental information disclosure governance. Under the framework of the rule of law, in a common governance network, the government, the corporations, the social organizations and the public take active actions to realize the diversification of the governance subjects, governance tools and governance evaluation indicators of corporate environmental information disclosure. The purpose is to promote corporations to fully, timely and truly disclose environmental information and form a new type of governance mechanism of corporate environmental information disclosure. It will gradually speed up the modernization of environmental governance and promote the development of ecological civilization.

Keywords: corporate environmental information disclosure; multiple governance mechanism; governance subject; governance tools; evaluating indicators

Research on the Legislation of China's Market-Based Eco-Compensation Mechanism

LIU Xiao-li (47)

Abstract: To establish the market-based Eco-compensation mechanism is to integrate Eco-compensation into the market-oriented operation mode, and combine the leverage of the regulation benefits of the market itself with the incentive effect of the Eco-compensation mechanism, so as to maintain ecological security and ecological equity and promote ecological civilization under the macro-control of the government. To study the legislative issues of the market-based Eco-compensation mechanism, we must firstly clarify that the market-based Eco-compensation mechanism needs the legal system as a guarantee, and secondly, to clarify the basic connotation of market-based Eco-compensation, and once again clarify the relationship between the government and the market in the market-based Eco-compensation mechanism. Finally, it is necessary to scientifically set the legislative boundary in the market-based Eco-compensation mechanism.

Keywords: eco-compensation; the market-based eco-compensation; the legislative boundary

On the Theoretical Imagination of Philosophy:

Taking *General Theory of Philosophy* as an Example

LI Hui-juan (54)

Abstract: The theoretical imagination of philosophy has triple connotations, that is, the theoretical imagination of critique, concept and civilization. In *General Theory of Philosophy*, Professor Sun Zheng-yu shows us a possibility of philosophical imagination. The theoretical imagination of critique is mainly the construction of the existing way of philosophy with the prerequisite critique of thoughts. The theoretical imagination of concept is mainly the formation of characteristic research paradigm by giving new connotation to concepts. The theoretical imagination of civilization is mainly the exploration of new form of human civilization on the premise of Marx's critique of political economy.

Keywords: *General Theory of Philosophy*; Sun Zheng-yu; the theoretical imagination of philosophy; the theoretical imagination of critique; the theoretical imagination of concept; the theoretical imagination of civilization

Worship of Comprehension and Theory:

Educational Idea and Academic Spirit of *General Theory of Philosophy*

GAO Yun-yong (61)

Abstract: Professor Sun Zheng-yu's *General Theory of Philosophy* is a monographic textbook. From the viewpoint of educatees, the academic spirit of the book can be summarized as worship of comprehension and theory. It is embodied in four aspects: Arousing educatees' studying interest in general purpose, widening educatees' theoretical vision in a combinative way, enlightening educatees' theoretical thinking in reasonable argument way and improving educatees' theoretical realm in enlightening way.

Keywords: *General Theory of Philosophy*; Sun Zheng-yu; worship of comprehension and theory; educator and educatee