

□马克思主义研究

为什么马克思的道德理论 不是一种功利主义

曲红梅 石 尚

〔摘 要〕由德里克·艾伦和乔治·布伦克特发起的争论产生了一个当今西方学界非常关注的问题：马克思的道德理论是否是一种功利主义？对这个问题的澄清和回答关系到一个更为根本的问题：如何理解马克思的伦理观。从马克思的原初思想来看，马克思的道德理论不是一种功利主义。这一方面表现为马克思的道德理论不是后果论的；另一方面表现为马克思的道德理论不是普遍主义的。“马克思的伦理观”并非与其他规范理论的伦理观相并列的一种观点，而是以历史唯物主义评价其他规范理论的价值原则、思考和解决现实社会问题的独特视角和方法。

〔关键词〕马克思的伦理观；功利主义；道德理论；历史唯物主义

〔基金项目〕国家社会科学基金重大项目（17ZDA022）；吉林大学廉政建设专项研究课题（2018LZY006）

〔收稿日期〕2019-06-20

〔DOI〕10.15939/j.jujss.2020.02.zx2

〔作者简介〕曲红梅，吉林大学哲学社会学院教授，吉林大学哲学基础理论研究中心研究员，哲学博士；石 尚，吉林大学哲学社会学院博士研究生。（长春 130012）

20 世纪七八十年代以来，西方学界对马克思主义与功利主义关系的讨论非常热烈，乔治·布伦克特（George Brenkert）评价认为“对马克思的功利主义解释在当今许多学者中间最为盛行”^[1]。为什么马克思主义与功利主义的关系会成为一个热门话题？在这个话题中人们争论的核心问题是什么？马克思主义对此可以做出怎样的回应？其中反映的马克思的伦理观是什么？这是本文关注的重点。

在马克思和恩格斯在世以及其后相当长的一段时间里，马克思主义与功利主义的关系都不是人们关注的重点，“马克思主义是否是一种功利主义”这个问题就更是一个没有理论价值的假问题。这是因为，马克思在其著作中已经鲜明地表达了对功利主义的批判，他自然不是一个功利主义者。我们在《德意志意识形态》中可以看到马克思和恩格斯对霍布斯、洛克、爱尔维修、霍尔巴赫以及边沁和詹姆斯·穆勒等人所表达的不同阶段的功利主义理论的严厉批判，认为他们将“一切现存的关系都完全从属于功利关系，而这种功利关系被无条件地推崇为其他一切关系的唯一内容”^{[2]483}。在《资本论》中，马克思更是深刻批判了效用原则的抽象性，因为这一原则成了评价人的一切行为、运动和关系等等的标准，成了评价过去、现在和将来的尺度。^{[3]704} 在第二国

际的正统马克思主义者那里,马克思主义要么像考茨基所认为的,在理论上是科学的、自足的,不需要任何伦理学上的扩展和补充^[4];要么像伯恩斯坦所认为的,可以把康德伦理学加进马克思的思想以补充其哲学和道德理论的缺乏^[5]。但无论马克思主义是否缺乏道德体系,在正统的马克思主义者看来,马克思主义都是作为一种反功利主义的理论而存在的。

自20世纪70年代以来,逐渐兴盛的英美马克思主义开启了对马克思主义极为细致入微、丰富多元的解读,来自不同学术立场的研究者们尝试从各种理论资源阐发马克思的伦理观。^①至此,马克思主义与功利主义的关系成为人们关注的重点。产生这一现象的原因主要包括如下几个方面:

第一,马克思主义思想的丰富性和复杂性日益彰显。对于马克思主义而言,改造世界的冲动和科学方法的旨趣是它与其他一切传统哲学存在的重要差别。^{[6]5}作为一种与现实联系紧密又充满自我批评精神的理论,马克思主义在20世纪后半期发生了巨大而复杂的变化。我们看到,马克思和恩格斯的著作不断以各种语言被整理出版,在世界范围内广泛传播;马克思主义其他经典作家的作品相继问世,不断丰富和发展着马克思主义;无产阶级革命在一些地区取得了胜利,但随着苏联的解体和东欧一些社会主义国家的制度改变,无产阶级革命也遭受了打击;无论是马克思主义的追随者还是反对者都希望从这场运动的发起人——马克思那里寻找到支撑他们观点或信念的有用信息,“回到马克思”成为人们经常提及的一个话题。基于上述几个方面,以什么样的方法来解读如此丰富而复杂的马克思主义就成为重要问题。

第二,相当多的研究者开始使用“分析的方法”来重新理解和建构马克思主义。在他们看来,马克思主义本身缺乏有价值的方法,马克思主义哲学研究需要求助于当代西方哲学和社会科学的“分析的方法”。“分析”与马克思主义的关系是:分析没有问题,有问题的是马克思主义;分析就是用来澄清马克思主义的。^{[7]xxiii}这些分析哲学家们都强调对概念的阐释,注重句子的含义和论证细节,关心意义的丰富性和明晰性。因此,他们都试图以一种非教条的态度解读马克思,挖掘马克思思想的源头,从而规范有关马克思理论的哲学研究,特别是有关马克思道德理论的研究。

第三,当代功利主义理论提出了更为精致的版本,以应对美德伦理学、义务论和元伦理学的批评。以罗尔斯为代表的当代道德哲学家们对古典功利主义进行了严厉的批判,对“善”和“应当”的关系做出全新的回答。一些功利主义的支持者提出了更为严密的版本以应对这种批判,比如理查德·布兰特(Richard Brandt)的规则功利主义、拉塞尔·哈丁(Russell Hardin)的制度功利主义、詹姆斯·格里芬(James Griffin)的客观列表功利主义等。基于功利主义的当代进展,很多马克思主义研究者在从学理的、思想史的角度来看待马克思及其有关伦理道德的思想时,会认为尽管马克思本人并不承认自己是功利主义者,也没有使用功利主义的语言,但他使用了和功利主义一样的论证方式。^[8]还有人认为,马克思连功利主义的论证方式也没有使用,但他做出了与功利主义一致的道德判断。^{[9]17-18}这些人认为,如果我们在这个意义上理解马克思与功利主义的关系,可以得出“马克思是功利主义者”的判断。

基于上述理由,人们可能会产生这样的问题:即便马克思批判他的时代的功利主义并与其划清界限,我们是否可以在当代功利主义的视野内重新审视马克思的道德理论并确认其功利主义的

① 我们都知道,马克思的思想里不存在严格意义上的伦理学或者道德体系,但却有着丰富的关于伦理和道德的评价和批判。因此,这里所说的“马克思的伦理观”是指从某种视角和立场对马克思道德理论进行整体性的判定,并对马克思的道德理论做出具体阐释的尝试。

性质?这成为当代马克思道德理论研究不能回避、必须解决的一个问题。

二

在关于马克思主义与功利主义关系的当代解读中,人们聚焦的首要问题是:马克思主义是否是一种功利主义?有一些学者认为我们在当代道德哲学的背景中可以确认马克思主义是一种功利主义。在这些人看来,马克思虽然批判了以边沁和詹姆斯·穆勒为代表的古典行为功利主义思想并与他们划清界限,但马克思没有特别了解约翰·穆勒对功利主义的改良,更不知道当代功利主义的全新变化(而这些新的功利主义理论的提出就是要通过对行为功利主义的反省和检视来完善功利主义原则),所以马克思实际上达到了约翰·穆勒或者当代功利主义的水准,因而可以断定他是一个功利主义者。

基于这种回答,我们可能会进一步追问持有上述观点的人:如果马克思主义是一种功利主义,它是一种怎样的功利主义?马克思思想在哪个方面体现了功利主义的原则?按照人们对马克思思想所关注的方面,我们可以将认为“马克思主义是一种功利主义”的人分为两组:1)那些关注马克思对资本主义社会的批判以及对无产者的同情的人,认为马克思为我们提供了一个消极的功利主义理论。也就是说,马克思是从批判资本主义社会非人的方面(即从否定的方面)表达了人类社会的完善福祉应该是何种样貌。阿尔弗雷德·施密特(Alfred Schmidt)就认为“马克思的唯物主义主要是为了消除这个世界上的饥饿和苦难,这种看法与伦理传统中的唯物主义的幸福论如出一辙。”^{[10]70}2)那些关注马克思关于共产主义论述的人,认为马克思为我们提供了一个积极的功利主义理论。也就是说,马克思通过对共产主义社会的正面描述直接表达了人类社会的完善福祉是什么样貌。相当多的学者持有这种看法,比如亚当·沙夫(Adam Schaff)认为,马克思主义的理论可以被看作一种“社会幸福论”。它不是一种关于幸福的意义或幸福的主观构成的抽象的思考,而是一种改造社会关系的革命思想,它使得通过清除社会障碍去创造幸福生活的条件成为可能。^{[11]122}在这一点上,沙夫认为,马克思的思想已经超越了古典行为功利主义以量化的行为后果为判断准则的思想,开启了从实践出发追求人类幸福的功利主义新途径。总体来说,这些学者认为,无论是通过批判资本主义还是描述共产主义,马克思所关注的是人类社会的完善福祉,这是一种明显的功利主义倾向。

上述划分提示我们,在当代道德哲学的视域中讨论马克思主义是否是功利主义,要重点关注的问题包括以下两点:1)马克思对资本主义的批判和对共产主义的倡导是否体现了一种功利主义的倾向;2)马克思主义伦理思想是否与现代功利主义的版本相容。在这一方面,德里克·艾伦(Derek Allen)的观点非常具有代表性。我们可以通过重点分析艾伦对“马克思主义是功利主义”这一判断的解释,看清在上述观点中存在的焦点问题。

艾伦的基本判断是:马克思主义虽然没有使用功利主义的术语,却提供了一种与功利主义相同的论证。他重点关注了两个问题,这也是现代功利主义关注的问题:首先是对行为者的不偏不倚性的强调。功利主义的核心思想认为“道德的本质在于把任何人的任何欲求都看作是应该满足的首要价值”^{[12]288},这涉及了功利主义所坚持的行为者中立的道德立场;但通常人们认为,马克思是为了无产阶级的利益而提倡进行社会革命,所以马克思想要满足的是无产阶级的欲求,这与功利主义的想法是不同的。在这个意义上,想要论证马克思主义是功利主义,一个首要的问题就是要说明马克思如何看待“行为者的不偏不倚性”。艾伦认为,“对马克思而言,最大的善(好)不是无产者的幸福,而是每一个个体作为个体本身的幸福”^[8]。马克思作为功利主义者把

所有人的利益（既包括无产阶级也包括资产阶级）都看作值得满足的显见价值。尽管马克思和恩格斯区分了作为个人的个体和作为阶级的个体，并强调资产阶级的剥削是一种显见的恶，但并不代表资产阶级所有的个体利益都不值得追求。我们应该把个体仅仅看作是人，而不是某个阶级或群体的一员。马克思追求的是全人类的解放，因此共产主义革命将使所有个体的利益都得到满足。

其次是对共产主义社会中人的自我实现或自我决定的理解。我们都知道，功利主义追求的是行为的结果，即人们的幸福生活。因此，判断一个人是否是功利主义者，就要判断他/她是否追求某种意义上的至善和幸福。那么对于马克思来说，什么是善（好）的生活呢？善（好）的生活是符合人的本质的“应该”，还是每一个个体的偏好的充分实现呢？这是确定马克思是否是一个功利主义者的关键。艾伦认为，马克思并非像那些本质主义者一样区分“本质性的自我”和“非本质性的自我”，从而依据于这种关于人的本质的先验理论来判断人应该做什么；相反，马克思通过历史的分析，以现实的人类个体为出发点，表明人的自由发展在后资本主义社会中表现为个体的确定偏好，这是一种功利主义的考虑。这是因为，根据功利主义原理，“一个人实现其自身发展在道德上是正当的”^[13]，这是人以自身为目的的追求，而不是人根据其本质而表现出的“应该”。艾伦进一步强调，为了个人的充分发展而强迫个体选择不同于维持生存的高级活动，只能说是一种抽象的绝对的发展，并非个体的自我发展。总体来说，艾伦确认马克思是一个功利主义者，人在共产主义社会中的充分自我发展，是人的幸福的重要组成部分。个体作为人，在充分发展其能力时，产生了一种更加美好的状态；个人充分的自我发展是道德上的善（好）。以上两点是确认马克思是功利主义者的主要依据。

三

对于上述判断，马克思主义者可以做出什么样的回应呢？从传统的观点来看，我们可以说，马克思主义根本不是一种道德哲学，因而马克思主义是否是一种功利主义就是一个假问题。马克思确实没有像康德那样给我们提供非常明确、系统的道德哲学体系，然而，我们不仅在马克思的著作中经常看到他对道德本身的态度以及他关于现实问题的道德判断，从而确定马克思是有道德理论的（至于这种道德理论具有什么样的特征和性质，则是可以进一步讨论的问题）；而且，马克思主义作为一个不断自我批判、自我发展的理论，面对当代道德哲学的新进展和新挑战，做出思考和回应也是题中应有之义。在这样的前提下，如果“马克思主义是一种道德理论且不是一种功利主义”，我们可以进一步提问：马克思主义是一种什么样的道德理论？判断马克思不是功利主义者的主要依据是什么？对上述问题的回答从根本上反映了我们对马克思的伦理观的看法。

乔治·布伦克特为我们提供了一个范例。他反对把马克思看作功利主义者并提出马克思的道德理论是一种“混合的义务论”（Mixed Deontology）。他通过与艾伦前后两个回合的商榷，就艾伦所关注的两个问题做出了回应。

（1）关于马克思道德理论中的道德主体问题，布伦克特坚持认为马克思是为了无产阶级的利益而非所有人的利益来反对资本主义、赞成共产主义的。布伦克特认为马克思在其著作中非常鲜明地批判了资产阶级的贪婪和对无产阶级的剥削，因此，像艾伦那样认为马克思也考虑资产阶级的利益是很奇怪的。而且，马克思在《共产党宣言》中明确表示：在他的时代，“整个社会日益分裂为两大敌对的阵营，分裂为两大相互直接对立的阶级：资产阶级和无产阶级”^{[14]28}。在马克思的著作中，像资产阶级、无产阶级、工资劳动这样的概念都是负载价值的，马克思在其道德

理论中对道德主体的判断并不存在不偏不倚性。布伦克特据此得出结论 “马克思并没有把资产阶级概念看作一个价值中立的概念, 因此也没有把资产阶级的欲求看作值得满足的显见价值。”^[15] 即便马克思承认共产主义革命将惠及所有人 (包括作为无产阶级的个体和作为资产阶级的个体), 但并不代表那些与阶级利益对立的私人性利益也是值得满足的。为了回应艾伦认为 “马克思关注的是作为个体本身而存在的个体的欲求” 这一看法, 布伦克特进一步指出, 马克思批判了功利主义的保守性, 认为它是为资本主义社会的劳动分工和私有财产观念辩护, 而这一辩护的立足点就在于功利主义者认为市民社会具有一种个体性的特征。马克思也是从这一前提出发, 认为功利主义涉及的个体是各自界定自身及其生活方式的自私自利的个体, 而非社会性的个体。因此, 布伦克特认为 “马克思反对自私自利的个体, 因为这些个体体现了个体之间以及个体与社会之间的一种错误的、异化的关系”^[1]。与此相反, 马克思所坚持的是一个社会性的、人道的个体。在这个意义上, 共同的善就不再像功利主义者所认为的那样, 是所有个体的利益和欲求的总和, 而是由不同个体以不同方式所反映出的共同的行为方式和生活方式, 也就是说, 每个个体的善在本质上都表征着共同的善。这是一种典型的义务论的看法。

(2) 布伦克特认为, 从马克思的观点看, 人的本性在共产主义社会的充分发展具有道德上的正当性, 这是 “人之为人” 的特征。这种 “人之为人” 的特征并非像功利主义者所倡导的, 让人更好地实现其欲望; 恰恰相反, 它是让一个人道德的 (即人道的) 表现其自身, 并和他人发生关联。因此, “人之为人” 的特征是在行为和关系中体现出来的, 而不是由外在于人的行为目的和结果所体现的。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中阐述了 “人之为人” 的特征得以实现时的状态 “我们现在假定人就是人, 而人对世界的关系是一种人的关系, 那么你就只能用爱来交换爱, 只能用信任来交换信任, 等等。如果你想得到艺术的享受, 那你就必须是一个有艺术修养的人。如果你想感化别人, 那你就必须是一个实际上能鼓舞和推动别人前进的人。你对人和对自然界的一切关系, 都必须是你的现实的个人生活的、与你的意志的对象相符合的特定表现。”^{[16]146} 在此基础上, 布伦克特认为, 马克思在《资本论》中谈到必然王国和自由王国的关系时, 已经表明了他在伦理学上的义务论倾向, 即真正的自由王国是在必然王国的彼岸, 是 “作为目的本身的人类能力的发展”^{[17]927}。当然, 马克思也有考虑行为后果的时候, 他也会考虑人的需要和利益, 但这并不表示马克思是一个功利主义者, 因为对于马克思来说, 一个人在行为上的对与错不是由行为是否使内在善 (好) 最大化来决定, 而是由一个人作为人的本质所决定。因此, 布伦克特得出结论: 马克思不是一个功利主义者, 而是一个混和的义务论者, 只不过他的思想中仍保留着功利主义的暗流。^[15]

至此, 我们看到, 布伦克特和艾伦针对马克思的相同文本提出了完全不同的对于马克思伦理观的解读。这样的现象在通常的道德哲学家那里也时有发生, 却没有像在马克思这里这么明显。这和马克思思想的发展本身有关: 从表面上看, 一方面马克思的著作浩繁, 涉猎广泛, 并且他对道德问题的研究与其他领域的研究混合在一起, 并没有系统的表达; 另一方面, 马克思在他的一生中对伦理道德的看法发生过 (一次或几次) 重大的变化, 人们就哪一阶段最能代表马克思的本真思想争论不休。布伦克特与艾伦的争论再一次表明, 若要思考马克思主义与功利主义的关系, 有两个前提性的问题必须解决: 首先, 我们如何理解当代功利主义及其基本原则; 其次, 我们如何理解马克思的伦理观及其当代价值。

四

功利主义是哲学史上具有重要影响的规范伦理理论之一。尽管在当代, 特别是在罗尔斯针对

功利主义提出了严厉批评之后，功利主义发展出更为完善的版本，但当代的功利主义理论之所以沿用功利主义之名，是因为其基本原则仍然是后果论和不偏不倚性，而这两个原则最终要服务于“道德和政治的核心是（也应当是）关于促进幸福的”^[18]这一功利主义的伦理观：后果论表明道德行为的判断标准在于行为后果是否提升了幸福，而不偏不倚性在于表明每一个利益相关者的幸福被平等地考虑。

布伦克特和艾伦针锋相对的争论背后也表现出他们对功利主义伦理原则本身在理解上的一致。艾伦在谈到布伦克特对马克思道德理论的判定时表达了自己对功利主义的基本看法“我认为功利主义作为一种规范伦理理论是普遍主义的后果论。”^[13]艾伦在1973年的文章中隐含地表达了马克思的道德理论是一种“幸福主义的功利主义”（Eudaimonistic Utilitarianism），而在1976年针对布伦克特的批评，他又提出了在马克思的道德理论中存在一种“非幸福主义的功利主义”（Non-eudaimonistic Utilitarianism）的可能性。这种从幸福主义到非幸福主义的转变表明：艾伦虽然承认马克思与他同时代的功利主义者的不同，但他始终以后果作为评价标准判断马克思的道德理论是一种功利主义。布伦克特也正是考虑到功利主义与后果论的亲密关系，才从根本上判断马克思是一个义务论者，而不是一个后果论者，更不是一个功利主义者。不过，面对马克思对共产主义的倡导和为实现共产主义而采取的措施，布伦克特不得不以“目的论”作为他判断马克思是义务论者的辅助手段，承认马克思思想存在着功利主义的暗流。而“目的论”在当今的伦理学语境中，已经不单纯指向亚里士多德式的美德理论，更多地成为一种不同于义务论的结果主义（特别是功利主义）的代名词。^①布伦克特的这种“混合的义务论”的论断不免给艾伦留下把柄，认为他可以批评“幸福主义的功利主义”，却无法指责“非幸福主义的功利主义”。这从一个侧面反映了布伦克特也承认，功利主义伦理原则对后果的强调在马克思的伦理思想中也有所体现。以上两种观点提示我们，经过约翰·穆勒和后来的功利主义者的修订和完善，当代的功利主义伦理原则具有最为鲜明的两个特征：一个是后果论（包括幸福主义的功利主义也包括非幸福主义的功利主义），这使得功利主义与美德理论纠缠在一起；另一个是普遍主义（不偏不倚性），这使得功利主义与义务论具有相似性。从马克思主义的立场回应“马克思的道德理论是否是功利主义”这一问题，也就是要回答马克思的伦理观是否涉及普遍主义和后果论的问题。

马克思的道德理论不是一种功利主义，这首先表现在马克思的道德理论不是后果论的。在功利主义者看来，如果在一个存在着剥削和压迫的社会里，最大多数人的最大幸福可以得到保障，这样的社会也是合理的。马克思显然是反对这种论证的，但是，马克思为什么会反对这种论证呢？他反对的是这种论证背后的价值原则。功利主义的价值原则认为，最大限度地增加某些非道德意义的善的行为（比如人的快乐、福祉等等）是道德上正当的行为。即便是当代功利主义的新形式——规则功利主义、制度功利主义等，也不过是通过行为规则、社会制度等方式的改善最终实现非道德意义的善的最大增加。从根本上说，这是一种认为可以将道德意义的善与非道德意义的善进行置换的原则。克里斯蒂娜·科尔斯戈德在《规范性的来源》里则通过区分行动（action）和行为（act）对这个原则做了直接的批判：行动是一个完整的事情，包含了能动者的思考、目的和行为，因此行动才是道德评价的单位和道德价值的载体；而行为只是体现了一个结果，是生产性的力量的原因。^{[19] 304-305}功利主义很显然是以行为作为道德价值的单位，是一种行为者中立（Agent-neutral）的伦理理论。这就削弱了人作为行为者的能动性，从而将人与人的关系、人与社会的关系化约为物的关系。而这正是马克思批判资本主义社会的核心所在。

① 参见李明辉《儒家、康德与德行伦理学》，《哲学研究》，2012年10期。

马克思的道德理论不是一种功利主义，还表现在马克思的道德理论不是普遍主义的。通常理解的不偏不倚性，是指把受影响的各方平等地考虑在内；但具体分析的话，依据人们不同的关注点和对平等的不同理解，不偏不倚性具有不同的含义。功利主义的不偏不倚性指向一种积聚性（Aggregative）的解释：我们考虑的是作为理性行动者的受影响各方的理性，在必要的情况下，我们会把某些群体获得的利益和其他群体遭受的伤害进行平衡，以此获得从理性能动性的角度看总体上最佳的结果。义务论的不偏不倚性则可以理解为要求全体一致，即以一种恰当的可以让每个受影响的行动者接受的方式，来分配利益和伤害。^① 我们可以确定，马克思不是依赖于上述任何一种关于不偏不倚性的理解来展开他的思想批判和革命运动的。

更为关键的是，马克思对功利主义价值原则的批判，不是以道德哲学的传统方式进行的。也就是说，如果是马克思本人回应当代西方学界关于“马克思主义是功利主义”的看法，他所采取的方法不是来自道德哲学研究内部的任何一种规范伦理理论，而是马克思自己独有的理解和评价道德现象的方法，也就是历史唯物主义的方法。历史唯物主义方法包含着一种看待人与人、人与社会关系的价值原则，但它并不单单是一种价值原则。因此，在这个意义上，马克思并非用另外一种价值原则直接地反对功利主义的价值原则，而是用一种理解人的社会及其历史的“科学”来批判功利主义的价值原则并论证取消其存在的现实条件。

历史唯物主义的出发点是追求生存价值的“现实的人”。根据马克思对现实的人的理解，我们可以断定马克思主义不是一种功利主义。首先，“现实的人”是在一定的历史条件下存在的人。不同历史条件下的人有着不同的特点，表现出不同的理想和追求。不同历史条件下的人也处于不同的生产关系之中，如同马克思直言不讳地表达“以一定的方式进行生产活动的一定的个人，发生一定的社会关系和政治关系”^{[2]28-29}。这就表明，功利主义把人看作是聚集或分散的相同个体，把人的幸福看作是可以加减和通约的同质性福利，是对人以及人与人之间关系的多样性和复杂性的否定。其次，“现实的人”是在发展变化着的人。“现实的人”不仅在具体的条件下存在，还具有否定现存条件、进入新的特定条件的革命性。这种革命性正是体现了人作为行为主体的能动性。功利主义以“第三人称的视角”看待人的行动及其结果，是完全不符合马克思思想的原意的。第三，“现实的人”是在社会中共存着的人。现实的人不是孤立的、与世隔绝的人，而是处于一定的社会关系之中，个人由于他的生存需要以及满足需要的方式而必然发生关系。马克思认为，个人之间“不是作为纯粹的我，而是作为处在生产力和需要的一定发展阶段上的个人而发生交往的，同时由于这种交往又决定着生产和需要，所以正是个人相互间的这种私人的个人的关系、他们作为个人的相互关系，创立了——并且每天都在重新创立着——现存的关系”^{[2]515}。个人从自己出发所具有的社会性是历史性最主要的表现形式，它揭示了人独特的生存方式，“一个人的发展取决于和他直接或间接进行交往的其他一切人的发展；彼此发生关系的个人的世代是相互联系的”^{[2]515}。正是在这个意义上，以功利主义式的不偏不倚和义务论式的不偏不倚理解马克思所说的个人，都是有问题的。马克思强调，个体一定是在自己与他人之间的联系中生存的，而且正是在这种联系中，人的生存的理想性与现实性、必然性与自由以及合目的性与合规律性才能够得到合理的解释。从“现实的人”的生存出发，以全部历史的现实基础来解释个体与自然以及个体之间的关系，形成了马克思独特的道德理论视角，或者叫作“马克思的伦理观”。这种伦理观表明马克思强调人的生存的历史性，也就是人的生存的条件性、生成性

① 参见 Brink D. Kantian rationalism: Inescapability, authority, and supremacy. In Cullity G, Gaut B (eds.) *Ethics and Practical Reason*, Oxford: Oxford University Press, 1997: 277.

和社会性。这样理解的人就不再是功利主义所理解的无差别的、抽象的个体，而是有血有肉的真实存在。

最后，需要着重强调的一点是，思考马克思的伦理观问题与建构马克思的道德哲学体系是两个问题。马克思的伦理观问题是一个我们需要认真对待的问题，马克思在其著作中没有明确表达其道德理论的体系是什么，但他明确表达了我们应该如何理解道德，道德具有什么作用，我们对道德应采取什么样的态度。也就是说，我们可以明确知道马克思的道德理论不是什么，马克思的道德理论反对什么。“马克思的伦理观”并非与其他规范理论的伦理观相并列的一种伦理观，而是以历史唯物主义来评价其他规范理论的价值原则、思考和解决现实社会问题的独特视角和方法。在这个意义上，断定马克思的道德理论不是一种功利主义，是依据马克思的原初思想即马克思的伦理观做出的判断，是一项具有重要理论价值的基础性研究。这种研究既有助于加深我们对马克思的道德理论与当代伦理学关系的了解，促进我们进一步发掘马克思道德理论的当代价值和意义，也有助于我们用更为科学的态度面对马克思的无产阶级解放思想和共产主义思想，从而进一步发展马克思主义伦理学。

【参考文献】

- [1] Brenkert G. Marx's Critique of utilitarianism, *Canadian Journal of Philosophy*, 1981, (7) Supplementary: 193-220.
- [2] 马克思、恩格斯 《马克思恩格斯全集》第3卷，北京：人民出版社，1960年。
- [3] 马克思 《资本论》第1卷，北京：人民出版社，2000年。
- [4] Kautsky K. *Ethics and the Materialist Conception of History*. (Charles H. Kerr & Co). 1906. <http://www.marx-ists.org/archive/kautsky/1906/ethics/ch05b.htm>, 2019-06-15.
- [5] 爱德华·伯恩斯坦 《社会主义的前提和社会民主党的任务》，殷叙彝译，北京：生活·读书·新知三联书店，1958年。
- [6] 张一兵、胡大平 《西方马克思主义哲学的历史逻辑》，南京：南京大学出版社，2003年。
- [7] Cohen G A. *Karl Marx's Theory of History: A Defense*. Princeton: Princeton University Press, 2000.
- [8] Allen D. The utilitarianism of Marx and Engels. *American Philosophical Quarterly*, 1973, 10 (3): 189-199.
- [9] McMurtry J. *The Structure of Marx's World-View*. Princeton: Princeton University Press, 1978.
- [10] Schmidt A. *The Concept of Nature in Marx*. London: New Left Books, 1971.
- [11] 亚当·沙夫 《人的哲学》，赵海峰译，哈尔滨：黑龙江大学出版社，2014年。
- [12] Narveson J. *Morality and Utility*. Baltimore: The John Hopkins Press, 1967.
- [13] Allen D. Reply to Brenkert's "Marx & Utilitarianism". *Canadian Journal of Philosophy*, 1976, 6 (3): 517-534.
- [14] 马克思、恩格斯 《共产党宣言》，北京：人民出版社，2014年。
- [15] Brenkert G. Marx and utilitarianism. *Canadian Journal of Philosophy*, 1975, 7 (3): 421-434.
- [16] 马克思 《1844年经济学哲学手稿》，北京：人民出版社，2000年。
- [17] 马克思、恩格斯 《马克思恩格斯全集》第25卷（下），北京：人民出版社，1974年。
- [18] 蒂姆·摩尔根 《理解功利主义》，谭志福译，济南：山东人民出版社，2012年。
- [19] 克里斯蒂娜·科尔斯戈德 《规范性的来源》，杨顺利译，上海：上海译文出版社，2010年。

【责任编辑：由 阳】

A History of Marxist Ethical Thought: Its Connotations and Phases

LI Yi-tian (5)

Abstract: The history of Marxist ethical thought is not only a part of the history of Marxist thought ,but also a part of the history of modern ethical thought. It includes Marx and Engels' own discussions on ethical issues ,as well as their successors and Marxist researchers' discussions ,arguments and opinions about this. To study the history of Marxist ethical thought ,it is necessary to describe the development process of Marxist ethical thoughts and explore the internal clues and essential rules contained there in ,based on the socialist movement and major historical events in modern society. In this regard ,the history of Marxist ethical thought can be divided into four phases: The expansion and transformation of Marx and Engels' ethical thoughts (1840s to 1890s) ; The debate and integration of Marxist ethical thoughts (1890s to 1940s) ; The pluralism and differentiation of Marxist ethical thoughts (1940s to 1990s) ; The current status and prospects of Marxist ethical thoughts (1990s—present) .

Keywords: Marxist ethical thoughts; connotations; phases; the view of four phases

Why Marx's Moral Theory Is Not Utilitarian?

QU Hong-mei ,SHI Shang (20)

Abstract: The dispute originated by Derek Allen and George Brenkert caused a great interest in the academic world on the question whether Marx's moral theory is utilitarian. This question relates too much to another question ,i. e. ,how to understand Marx's conception of ethics? According to Marx's own idea ,his moral theory is not utilitarian. We get this conclusion by two statements: On the one hand ,Marx's moral theory is not consequentialist ,while on the other hand ,it is not universalistic. With these two statements justified ,we find that Marx's conception of ethics is not a view-point among the normative theories ,but a specific perspective and method of evaluating the other principles of values ,considering and solving the real social problems with historical materialism.

Keywords: Marx's conception of ethics; utilitarianism; moral theory; historical materialism

The Historical Orientation and Reflection on the Traditional Textbooks System of Marxism

GUO Yan-jun (28)

Abstract: The textbook system plays an important role in the history of Marxism and in the history of World Socialist Movement. From the perspective of Marxist intellectual ideology ,the textbook system is a systematic interpretation of Marxist theory on the basis of the thoughts of classic theorist such as Marx ,Engels and Lenin ,combined with the experience and the social and historical conditions of the revolution and construction of the first socialist country. Along with the development of the world socialist movement in the 20th century ,this system has become the dominant interpretation of Marxism in new socialist countries. It has played an irreplaceable role in promoting the study of Marxist theory in the new socialist countries and realizing the unification of ideology and culture. However ,in this process ,the textbook system is generalized and absolutized into the most basic theoretical system ,and becomes a tool for cutting out the intellectual history. The reflection on the textbook system shows that only not sticking to a particular theoretical interpretation can preserve the vitality of Marxism forever.

Keywords: traditional textbooks system of Marxism; intellectual history of Marxism; the historical of world socialist movement; socialism with Chinese characteristics

Normalization of the Application of Environmental Administrative Punishment Discretion Standards in the Perspective of Rule of Principles

ZHU Xiao-qin ,LI Tian-xiang (35)

Abstract: As an administrative self-control method ,environmental administrative punishment discretion standards are binding to the primary executors ,but in the meanwhile ,discretion standards allow executors to apply the standards flexibly. Under special circumstances ,the executors could break away the standards. It is retained that the space where the executor pursuit substantial justice based on particular cases. But this rule of application could lead to mechanical application and fabrication. Based on the particularity of environmental governance ,the basic principles of environmental law could make up imperfection of the application rules. The principles contribute to establish standards for law enforcement and integrate the requests of protection priority ,prevention first and polluters pay into the application rules. Thus ,this approach could promote the normalization of the application rules of discretion standards.

Keywords: environmental administrative punishment discretion standards; basic principles of environmental law; application rules; normalization