

成功的越界：《马克思哲学要义》

贺 来

(吉林大学 哲学基础理论研究中心, 吉林 长春 130012)

对一个伟大思想家最好的纪念莫过于深入地理解和阐发其思想遗产,并焕发其当代生命力。在马克思诞辰 200 周年之际,江苏人民出版社推出了赵敦华教授的《马克思哲学要义》(江苏人民出版社,2018 年),这是一本厚重的、高水平的对马克思哲学进行深度研究的力作。近年来,国内出版和发表了大量的马克思主义哲学的研究著述,把《马克思哲学要义》置于这些琳琅满目的成果之中,我们可以发现它十分鲜明的学术个性和理论品格。毕加索曾言:“我生下来就是要与别人不一样”,一本书的价值和命运也是如此,我认为,《马克思哲学要义》正是这样一本与众不同的、“不一样”的著作。

首先,我认为这部书是作者通过自己的学术实践,克服长期以来根深蒂固的、人为制造的哲学二级学科樊篱所取得的重要成果,这为当下马克思主义哲学的工作和研究方式带来了新的冲击和启示。把哲学人为地划分为八个二级学科,长期以来,这一颇具中国特色的学术现象限定甚至规范着学者们的学术研究,其影响之深,甚至催生了一种学术上的“本位主义”现象,导致各二级学科互设壁垒,彼此隔绝。随着研究的深化,人们越来越认识到,这有违哲学本性,不利于建立和形成健康的“学术生态”,不利于学术积累和学术创造。因此,近年越来越多的学者呼吁打破和超越这种不合理的学科格局,所谓“中西马汇通”即是这种自觉最有代表性的反映。然而,要真正在根本上改变这一现象,不能仅停留于一般性的口号和主张,而必须通过学者脚踏实地的工作和研究方式的改变,以高水平的学术成果来冲击这一边界。

正是在此意义上,赵敦华教授历时五年创作而成的《马克思哲学要义》呈现出其特殊的意义。赵敦华教授早年游学欧陆,早以《基督教哲学 1500 年》《西方哲学史》等著述斐声于西方宗教学和外国哲学领域,按照上述学科划分,他无疑应在“现成的”的学术畛域中“安分守己”并“不断精进”。但《马克思哲学要义》一书的出版,使他完成了一次成功的“越界”,踏进了马克思主义哲学学科的“领地”,并达到了让人信服的学术和思想高度。它表明:真正的哲学都是相通的,人为划分所造成的学科隔阂不应也不能阻止一个真正学者和哲学家的思想探索的脚步。可以说,《马克思哲学要义》提示了一种当代中国哲学学者新的工作方式,即围绕着真正重大的学术课题,在西方哲学、马克思主义哲学和其他哲学分支领域之间自由切换,并在过程中生成有质量的学术成果,应成为我们哲学思考和创作的常态。当人们为罗素、萨特、罗尔斯等大哲的思想成果而叹服的时候,我们都可以看到他们在哲学的不同分支领域、不同理论背景和思想传统之中自由切换的身影。我相信,通过这种工作方式的变化和转换,一种更加丰富和高远的思想视阈将向人们敞开,许多更具深厚学理根基和思想风骨的哲学成果将因此应运而生。

作者简介:贺来,吉林大学哲学基础理论研究中心教授,研究方向:哲学基础理论、马克思主义哲学。

其次，是本书独特而深刻的问题意识。本书题为《马克思哲学要义》，顾名思义，即是要对马克思最为重要的理论要旨和思想精髓进行专门阐发。那么，如何切中马克思哲学的理论要旨和思想精髓呢？这是研究马克思哲学的人都渴望回答的重大问题，几十年以来出版的几百部马克思主义哲学教科书实际上也都是在试图以“原理”的形式提炼和概括“马克思哲学的要义”。

对此，本书没有采取通常的面面俱到的方式，而是凝练出五个关键词，即“启蒙”“批判”“政治”“实践”和“辩证法”，从“启蒙哲学”“批判哲学”“政治哲学”“实践哲学”和“辩证哲学”五个视角对马克思哲学展开阐发，它们既相对独立，又内在贯通，犹如一部复调音乐，把马克思哲学最富生命力的、丰富的思想创见立体地呈现在每一个读者面前。不得不承认，作者所选取的这五个关键词是独具匠心的，它们构成深入把握马克思哲学精髓的根本性的、重大而且恰切的切入点。以“启蒙哲学”为例，要理解马克思哲学在哲学史上的变革意义，一个重要前提是理解它与英、法、德启蒙哲学的内在关系，美国学者科瑟曾说：“马克思是启蒙之子”，柯拉科夫斯基在《马克思主义的主流》中也认为启蒙精神是马克思哲学的重要源头，但对这一思想脉络国内却鲜有专门探讨，此书把马克思哲学置于与启蒙哲学的批判性对话中，深入探讨了马克思对启蒙哲学的批判与继承关系，从而使马克思哲学的一个深层的思想源头得以向我们敞开。同样，“批判哲学”是马克思哲学的根本精神，离开批判精神可以说就没有马克思哲学；马克思哲学的政治哲学向度为我们展示了它与当代哲学进行对话最重要的思想平台之一，实践、辩证法则是整个马克思哲学理论基础。因此，此书的五个关键词可以说抓住了马克思哲学最核心的、也富生命力的根本问题，透过它们，我们将可以深入马克思哲学的思想内核，切实理解马克思哲学在哲学史上的变革意义，可以发现马克思哲学与当代哲学进行对话的真实思想平台，并领会马克思哲学的当代价值和生命力。

再次，是本书厚重的学术含量。马克思哲学研究应该是思想性与学术性的内在统一体，离开其中一个，另一个就会受到影响伤害。既然同属哲学研究，不管“中”“西”“马”，都应依照学术规范，在同样的学术标准和尺度下进行研究和评价。毋庸讳言，保持并提升学术水准和含量，这是国内马克思主义哲学应追求的重要目标。在此方面，《马克思哲学要义》展现了马克思哲学研究应有的学术水平，显示出深厚的学术功力。这尤其突出地体现在两个方面：

一是对马克思哲学文本和相关文本的精细解读和深入阐释，这些文本既包括马克思哲学的主要著作，也包括马克思恩格斯容易被人忽视、但对把握其思想细节十分重要的书信和政论；既包括马克思所批判的理论对手，如蒲鲁东、施蒂纳、巴枯宁等人的文本，也包括哲学史上重要思想家，如康德、黑格尔、费尔巴哈等的文本，正如作者在前言中所言，要“把它们放到具体历史语境和背景中，读出文本所蕴含的意义，或者文本间的意义，或者文本中遗留的问题，借助于后来的学者回答这些遗留问题”^①，在这种深入的文本解析和阐释中，马克思的思想获得了坚实的学理依据。二是对于学术思想史的深入理解。无论是对英、法、德哲学传统的整体阐释，还是对马克思哲学思想发展脉络的系统把握，都充分展示了作者严格规范的学术训练和深厚的学术功底。在此仅举一例，在“辩证法”章中，作者把马克思的《资本论》与黑格尔的《逻辑学》进行了互文式解读，作者在梳理国外“新辩证法派”对《资本论》解释的基础上，使用文本对照的“互文性”解读方法，阐明《资本论》前5章与黑格尔《逻辑学》的“存在论”和“本质论”相关范畴或环节之间的逻辑关联，既生动阐释了列宁所说的“不钻研和不理解黑格尔的全部逻辑学，就不能完全理解马克思的《资本论》”这一论述的真义，又向我们昭示了另一层重要意蕴，那就是不理解马克思的《资本论》，也就不能完全理解黑格尔的《逻辑学》。很显然，没有对《资本论》与《逻辑学》二者的深厚学养，这样复杂艰深的理论工作是无法完成的。

又次，创新性的学术洞见。《马克思哲学要义》一书虽然以文本解读和分析为主要叙述方式，但

^① 赵敦华 《马克思哲学要义》，南京：江苏人民出版社，2018年，前言。

这种解读和分析决非以无价值立场的中立框架为前提,相反,它内在地体现和蕴含着作者丰富的前理解视野。正是带着这种前理解视野,在与马克思哲学的深层对话中,几乎在全书的每一部分,我们都可以看到关于马克思哲学的诸多富有创新性的学术见解。例如在“批判哲学”章,作者把马克思批判哲学的特征概括为“特别迫切的时代问题意识”“特别明确的批判领域”“特别彻底的探索过程”“特别无情的批判风格”“特别严格的自我批评”“特别犀利的批判文风”,这是笔者目前所见到的国内学界对马克思哲学批判本性最为全面和深入的阐释之一。又如在“政治哲学”章,作者认为,马克思的政治哲学包括历史、现实和未来三个维度,而且这三个维度在马克思思想生成和发展过程中,是一个连续的、不断地深化的批判过程,因而后来者所谓“青年马克思”与“老年马克思”的撕裂和对立是完全不存在的。再如在全书的结束语部分,作者对社会主义发展百年历程的历史经验进行了系统、深入的总结,认为至少有五条教训应该记取,即国家政权不能废除经济规律、应把无产阶级的阶段意识提升为人民的文明精神、以社会主义的民主政治和法制防止国家政权变质、发展生产力以满足人民日益增长的需要以及意识形态的多元化、国际化与本土化,并针对现时代人类社会实践的新特点,作者凝练出马克思哲学现实性的五个基本方面,即“世界进入全球化时代”“科学技术是第一生产力”“发达资本主义的资本积累趋势”“跨国公司和金融寡头的经济统治”和“经济、政治、文化和军事的一体化冲突”,深入分析了在此背景下,马克思哲学作为“面对世界的一般哲学”和“当代世界的哲学”所具有的深刻的当代意义,等等。所有这些,都体现了作者独到的思想领会,具有深刻的启示性。

上述四个方面的鲜明特点,充分表明了《马克思哲学要义》所达到的罕见学术水准和思想高度。读罢全书,我认为,本书还为进一步推动马克思哲学的研究留下了十分广阔的理论空间和思想线索。例如,全书从“启蒙哲学”“批判哲学”“政治哲学”“实践哲学”和“辩证哲学”等五个角度阐释对马克思哲学的理解,那么,这五个方面之间的内在逻辑关联是什么?如果说它们是马克思哲学思想体系五个关键性的“扇面”和“维度”,那么,构成这不同“扇面”和“维度”的内在统一性原理究竟是什么?对于这一问题,该书在各章均有分别论述,但如果能专设一章,对此进行系统全面的回答和阐发,将使全书有机的整体性得到更充分的体现;再如,全书五章,围绕着各自主题,对马克思哲学的文本和思想史演变进行了深入分析和讨论,但如何在基本概念和基础理论的层面上,对这些主题进行专门的探讨,本书也留下了进一步扩展的空间,例如,在“批判哲学”章,作者分别论述了马克思批判哲学的特征、马克思的宗教批判和意识形态批判,那么,在这一切背后,支撑这一切的马克思哲学中批判概念的理论特质和思想内核究竟是什么?概言之,何谓马克思哲学的“批判”?它与诸如康德“批判哲学”的“批判”有何异同?又如,在“辩证哲学”章,作者对马克思政治经济学的辩证方法、《资本论》的系统辩证法等进行了十分细致的解析和探讨,但究竟如何提炼马克思哲学的辩证法的根本精神和在哲学史上的意义?马克思哲学的辩证法与哲学史上的其他辩证法形态的关系,包括连续性与变革性等如何把握和阐发?等等。对于这些问题,《马克思哲学要义》虽然没有进行专门的回答,但细心的读者在论述中可以发现诸多具有启发性的提示。完全有理由相信,在未来的研究中,作者将通过对这些问题的系统探讨,深化我们对于“马克思哲学要义”的理解。

综上,我认为《马克思哲学要义》是近年来国内马克思主义哲学领域一部不可多得的重要著作,值得引起人们的关注和重视。

责任编辑:马妮