

共产主义与人类团结的希望

——从《共产党宣言》谈起

孙利天¹ 孙 祺²

(1. 吉林大学 哲学基础理论研究中心, 吉林 长春 130012; 2. 吉林大学 哲学社会学院, 吉林 长春 130012)

[摘 要]无论是作为人类文明的一种经典读本,还是作为改变了当代世界正式版图的一种社会理念,《共产党宣言》都是人类文明的一个标尺和经典。就其关于科学社会主义的论证而言,它提供了理解人类历史的科学逻辑;就其表达的共产主义理想而言,它思辨地设定了一种哲学逻辑。马克思这样一种思辨和经验、批判和实证相结合的方法,在今天具有一种最典型的启示意义,即“在批判旧世界中发现新世界”。为应对马克思主义或者共产主义观念遇到的严肃挑战,我们今天这个时代需要进入一种新的哲学思维。类哲学作为现时代一种新的哲学思想的可能性,我们认为应该给予其新的理解和补充。

[关键词]共产主义;人类团结;希望;类哲学

[中图分类号]A81

[文献标识码]A

[文章编号]1003-8353(2017)01-0112-05

DOI:10.15981/j.cnki.dongyueluncong.2017.01.013

“全世界无产者联合起来”表明了马克思和恩格斯为全世界、为全部无产阶级的历史命运而思考,因而在一百多年后的今天,《共产党宣言》依然能够作为人类文明的经典。作为无产阶级进行革命斗争的纲领,《宣言》不失强大逻辑支撑,同时又以“雄辩滔滔的散文形式”(借用宾克莱的说法),表达了共产主义理念或者共产主义观念。二战以后,国际共产主义运动低靡,世界性问题突出,全球性矛盾和冲突不断激化,对共产主义作为社会理想的质疑声不断,这些都是马克思主义哲学必须面对的挑战。或许我们能够通过对新的哲学思维的思考,寻求一种新的理解共产主义、实现人类社会团结的可能性。

一、《共产党宣言》如何能够成为经典

无论是作为人类文明的一种经典读本,还是作为改变了当代世界正式版图的一种社会理念,《共产党宣言》(以下简称《宣言》)都是人类文明的一个标尺和经典。就其关于科学社会主义的论证而言,它提供了理解人类历史的科学逻辑;就其表达的共产主义理想而言,它思辨地设定了一种哲学逻辑。正如美国学者宾克莱在《理想的冲突》一书中明确表达的,共产主义作为一种世俗的,而不是宗教的、超越的理想和理论信仰,它的重要意义至今仍然无法超越。作为理想或者理念的共产主义之所以无法超越,就在于它总是触碰到人类某种最普遍性的、深层的渴望,即对平等的渴望。简单地讲,只要有社会就有社会分层,有社会分层就有社会底层,有社会底层就有谋求平等和解放的渴望,这种渴望可以说是人类最深层的一种情感。“凡能阅读马克思著作的人几乎无不为他十九世纪不幸的工人命运所表示的深切同情所感动。他看到当时存在于资产阶级社会的一切非正义现象感到义愤填膺,以致他不仅为一个有自由与正义的较好的日子而呐喊,并且提出了一项他为人类所抱的理想的提纲。”^①这也是尽管共产主义及其运动屡屡遭受失败和质疑,却依然受到人们关注和尊敬的原因。也是在这个意义上,宾克莱断言,马克思主义永远都只不过时,“作为我们选择世界观时的有影响的马克思永世长存”^②。

[作者简介]孙利天(1952-),男,吉林大学哲学基础理论研究中心暨哲学社会学院教授,博士生导师;孙祺(1987-),女,吉林大学哲学社会学院博士研究生。

①②[美]L. J 宾克莱《理想的冲突——西方社会中变化着的价值观念》北京:商务印书馆,1986年,第95页,第106页。

我们试图从马克思理论自身的性质出发,对《宣言》提供的科学逻辑和哲学逻辑进行一种概括。马克思在《1844年经济学哲学手稿》(以下简称《手稿》)中批评黑格尔虚假的、非批判的实证主义,所以相应的我们可以把马克思这种科学和哲学的逻辑、思辨和经验相结合的方法,看作是一种批判的实证主义,解释为一种思辨和经验统一的方法。同时也应该看到,经验和思辨之间、科学和哲学两个逻辑之间始终存在着一种张力。

我们认为,应该到马克思对黑格尔的批判中去理解我们所说的科学和哲学逻辑或者思辨和经验结合之方法。把一切问题纳入纯粹抽象思维并以思辨、理性的形式加以解决,这是思辨哲学,特别是黑格尔哲学的基本特点。在《手稿》中马克思批评黑格尔哲学为非批判的实证主义,指出意识在外化之后本质上还是意识,并不能冒充为感性、现实和生命;具有自我意识的主体通过扬弃确证精神世界为自己真正的存在,然而对精神世界的扬弃并不能代替对现实世界的否定和批判。黑格尔用辩证法完成了自我意识对异化的对象性本质的占有,恢复了意识自身的具体性,但始终无法生成现实的、感性的具体性。在黑格尔那里,永远只是思辨地达到意识内的具体,达到意识对自己的批判,对现实的、感性的人和经验存在却不屑一顾。这里的批判虽然还受到费尔巴哈的影响,但是马克思已经认识到思辨哲学的思辨幻想给现实的无产阶级解放运动带来的巨大影响。基于这种观点,在《关于费尔巴哈的提纲》中马克思做出了全面而彻底的批判“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是:对事物、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当做人的感性活动,当作实践去理解,不是从主观方面去理解。所以,结果竟是这样,和唯物主义相反,唯心主义却发展了能动的方面,但只是抽象地发展了,因为唯心主义当然是不知道真正现实的、感性的活动本身的。”^①马克思批判的要点在于为辩证法主观和能动的方面找到物质性的力量和现实性的基础,而这个现实性的基础就是人的感性活动本身。事物、现实、感性是人的历史实践,并且首先是物质实践的结果。马克思一方面对唯心的辩证法进行了唯物主义的改造,为其找到了现实性的基础,另一方面又将辩证法的能动性和历史性引入旧唯物主义。这也就构成了马克思主义的唯物辩证法、批判实证主义的基本框架。

按照这样的理解,经验和思辨、科学逻辑和哲学逻辑之间存在的张力,也正是源自唯物辩证法对黑格尔辩证法的继承和超越。《手稿》中马克思写道“黑格尔的《现象学》及其最后的成果——辩证法,作为推动原则和创造原则的否定性——的伟大之处首先在于,黑格尔把人的自我产生看作一个过程,把对象化看作非对象化,看作外化和这种外化的扬弃;可见,他抓住了劳动的本质,把对象性的人、现实的因而是真正的人理解为他自己的劳动的结果。”^②但是,“黑格尔惟一知道并承认的劳动是抽象的精神的劳动。”^③一方面马克思继承了黑格尔的人在自我创造中制约和发展自身的观点,另一方面又否定了黑格尔将人的自我创造完全看作是抽象精神活动的观点。这样,人的自我创造过程转变为在对象化、外化的感性物质活动中理解、生成和发展自身的过程。我们说马克思继承了黑格尔辩证法的合理内核,也就继承了其对异化、扬弃异化、复归绝对同一这一运动过程的历史性理解。黑格尔完成了对人类存在的历史性理解,使辩证法具有了历史的意义,但这种历史只是精神的历史。马克思则为历史找到了新的主体,即从事物质实践活动的现实的人。这样,现实的人代替了精神或意识,现实的人的物质生产实践代替了抽象的精神的劳动,人类实践活动的历史代替了精神的历史。在对黑格尔的批判中马克思找到了对人、人的实践活动及人类历史的辩证理解和唯物主义理解。按照这样的理解,人的自我创造过程中感性物质活动的现实性和人的自我超越性之间,人类历史发展过程中生产实践活动的客观性和实践主体的能动性之间,可能都涉及我们所说的这种张力。

回到《共产党宣言》这一文本,科学和哲学逻辑或者思辨和经验相结合的方法集中表现于马克思对无产阶级生存状态的密切关注,以及共产主义理论与无产阶级解放斗争的紧密结合。《宣言》的第一部分马克思以历史叙事的形式对资产阶级和无产阶级做出了历史的判决,显然,这里呈现的是以人类生产

①《马克思恩格斯选集》(第1卷)北京:人民出版社,1972年版,第16页。

②③马克思《1844年经济学哲学手稿》北京:中央编译局译,北京:人民出版社,2000年版,第101页,第101页。

实践活动为基础的历史的、科学的解读。马克思以一种科学的、批判的、革命的方法告诉我们无产阶级和人类进步的必然性,他从人的最基本的生产生活实践出发,指出“资产阶级不能统治下去了,因为它甚至不能保证自己的奴隶维持奴隶的生活,因为它不得不让自己的奴隶落到不能养活它然而要它来养活的地步。”^①在这个意义上,马克思面向的是无产阶级最基本的生存要求和生存状态。同时,马克思又表达了他的最高理想,即为无产阶级找到一种理想的生存状态,实现“一切人的自由发展”。这一最高理想内含了一种超越人类现实生活的哲学表达。马克思一方面表达了无产阶级革命胜利的必然性源自人类物质生产力发展的现实性,另一方面又为我们描述了一个无产阶级和全人类最后解放的理想世界。这也正是《宣言》所体现的无产阶级解放的现实性与理想性、历史必然性与超越性之间存在的张力。

二、在批判旧世界中发现新世界——马克思主义引发的启示

马克思这样一种思辨和经验、批判和实证相结合的方法,在今天具有非常大的启发意义。用《德法年鉴》时期马克思致卢格的信中说法去表达,就是“在批判旧世界中发现新世界”。二战以后,马克思主义或者共产主义观念,确实都遇到了严肃的挑战,国际共产主义运动陷入低谷。如何应对这些挑战,走出低谷?从整个现代西方哲学的总体趋势看,我们今天这个时代或许需要进入到一种新的哲学思维。

自20世纪胡塞尔提出“生活世界”这个词开始,现代西方哲学开始了转向生活世界的哲学变革。哲学转向生活世界意味着对传统形而上学的拒斥、摧毁和超越,意味着在人的现实活动和生存状态中理解人和人的历史。马克思在对传统哲学的批判中,完成了对辩证法的唯物主义改造,完成了从人的现实活动中、从物质生产实践中理解人本身和人类历史,确定了无产阶级和人类解放的最高理想。在这个意义上,马克思主义哲学体现了现代哲学的基本精神,实现了向现实世界的转向。

西方现代哲学的一个主要工作就是对近代哲学以来的理性主义原则进行反思和批判,然而这些反思和批判大多最终难以超出理性主义的视野。面对这样的困境,20世纪60、70年代出现的后现代主义哲学思潮为我们提供了一种新的思想方向。后现代主义哲学给人的印象总是拒斥、批判和摧毁,似乎只是单纯的否定和破坏。这样的印象源自后现代批判存在的一个悖论,那就是没有标准的批判如何可能。然而一旦把批判的标尺设定为一种实体性的东西,可能就要面临失败的危险,国际共产主义失败的原因就在于此。将共产主义理想实体化并试图将其作为蓝本于生活中加以实现,却最终难逃失败的困局,实际上这也是国际共产主义和传统计划经济失败给予我们的一个深刻教训。关于这个问题,马克思的回答是非常漂亮的,既避免了永恒正义的批判,又使批判成为可能,那就是在批判旧世界中发现世界新的未来可能性。这种新的未来可能性是在历史 and 实践中不断生成的,需要发现的新世界。

整个后现代哲学对马克思主义共产主义观念的批判中,最关键的一个要点在于指出马克思主义仍然在近代哲学的概念框架中思考,就是说马克思主义还没有超越近代哲学的基本框架。近代哲学“主体”、“理性”、“解放”等典型的核心主题词,在后现代的语境下已经变为“主体性的黄昏”,“人之死”等等这样一些表达;我们今天这个时代,不用说无产阶级主体难以找到,就是传统近代哲学所理解的自由的、自主的,具有自我意识和自由意志的主体可能也已经不再存在。国际共产主义运动最大,也是最真实的困难,就是找不到无产阶级这个革命主体。没有主体的革命如何可能,找不到无产阶级的无产阶级解放是要解放谁?在这个意义上,随着后工业化社会的来临,传统产业工人群体逐渐减少,无产阶级主体自身的存在已成为困难。从现代社会的建制以及当代法国哲学家的一些文本,我们可以看到,现代复杂的技术体系已经使主体消融,使主体去主体化了。这就是说我们表面上是有自我意识、自由意志的主体,实际却无处不在的受到网络、广告、现代技术的操控。表面是我们每个人自由意志的选择,恰恰背后是一个技术体系,海德格尔称之为技术“座架”,操控着人去选择。在这个意义上,不仅无产阶级主体难以寻找,传统近代哲学意义的主体也在消亡。因而,我们今天这个时代确实需要一个新的概念框架。

此外,后现代主义哲学对传统哲学的批判实际也暗含着对马克思哲学的批判。在后现代主义看来,

^①《马克思恩格斯选集》(第1卷),北京:人民出版社,1972年版,第263页。

马克思通过人的实践活动即现实的感性物质活动,确立人的现实性,通过实践这一改变世界的物质活动最终实现人的解放,这种目标和过程本身就包含着理性主义和他们所谓的“解放的元叙事”旨趣。这些批判实际指向的,海德格尔的批判可能最为根本,那就是近代哲学的理性原则,即主体具有理性和理性能力,可以通过主体的实践去解放人本身。正像哈耶克等针对传统计划经济、社会主义的批评所指出的那样,传统计划经济实际代表着一种理性的自负。这种批评是从传统计划经济社会理论角度,指出传统近代哲学相信只要按照理性的规划,就可以实现一个美好的社会理想,而问题恰恰就出于对理性的过分信任。按照这种观点,马克思的社会主义实际就是一种理性计划的社会主义。海德格尔在他的晚年讨论班的讨论中比较集中地给出了批评。他指出马克思的理论仍然是当下、当令的理论,马克思的“改变世界”仍然包含着“解释世界”,而“解释世界”和“改变世界”按照海德格尔的看法都是按照节目安排在演出,改变世界的实践实际就是以理论作为纲领的对规划的展示和预先告知。按照这样的理解,马克思的科学社会主义为无产阶级和全人类的最终解放指出的那条现实的道路,其实就是使一切现实理性化、人的全部生活理性化的道路。人类的理性能否通过自己的规划去建立一个理想的社会?这可能也是马克思的共产主义观念需要面对的最根本批评和质疑。所有这些批评和挑战都是严肃的,“主体”、“理性”、“解放”等是整个马克思主义学说的核心概念,如果时代的变化使这些概念成了问题,我们确实需要与时俱进的去思考一种新的哲学思维 and 新的理解社会主义的可能性。

三、“类哲学”作为新的哲学思维的可能性

在继承马克思主义哲学传统,重新理解马克思主义哲学精神实质,实现哲学理论创新方面,高清海老师无疑是最具代表性的一人。提出“实践观点的思维方式”,推进哲学观念变革,建立理解人本质的“类哲学”,都是高清海老师终身致力于其中的研究工作,也都取得了重大的研究成果,尤其是对马克思主义哲学是“类哲学”的理论认识。哲学是时代的需要和时代精神的理论表达,哲学的功能不仅在于反映和表现时代,更重要的是推动人们的思想不断解放,引导时代不断变革和发展,而哲学要推动思想解放和时代的发展,它自身也就不能僵化不变。今天这个时代,我们认为需要对高老师的既有的理论成果,即实践观点的思维方式、哲学观念变革、“类哲学”,进行一次重新的整合和思考。

高清海老师在自己的学术自述中讲述他从“本体论”接受哲学,经过了“认识论”和“实践论”理解哲学的发展阶段,随后才捕捉到现实和具体的“人”,由此确定了“类哲学”的观念。^①这也是高老师对自己哲学研究轨迹的概括:从以认识论的性质重新理解马克思主义哲学,进而推进传统哲学原理教科书体系改革,到用实践观点思维方式理解马克思主义哲学革命的实质,再到对马克思主义哲学作为“类哲学”的理解。作为最后阶段研究成果的“类哲学”,我们认为其中一个最重要的问题是和早期的实践观点思维方式,以及高老师所主张的真理问题等这样一些哲学观念变革的观点没有联系起来。高老师不同研究阶段的理论研究成果,代表着他对哲学、对马克思主义哲学的功能和作用的不同理解,而他的哲学思维方式变革和哲学理论创新面对的正是当代中国的哲学发展实情、社会主义建设和改革实情。随着时代的变迁,人们对马克思主义哲学的理解和阐释正在发生着巨大的变化,同样,我们对高清海老师“类哲学”也应该给予新的理解和补充。“类哲学”作为现时代一种新的哲学思想的可能性,我们认为有两个最核心的概念需要给高老师加以补充,这两个概念就是“类实践”和“类情感”。

按照类哲学的观点,人有“双重生命”,即“种生命”和“类生命”,“种生命”构成了人类存在的基础,而“类生命”则构成了人类存在的超越性维度。人的双重生命决定了人的双重本性,从而构成了人生活在其中的双重性的世界。“人有两重生命(自然生命、自为生命),有两重本性(物的本性、超物本性),人也有着两重性的存在(实体存在、意义-价值存在),并且同时生活在两重性的世界(本然世界、

^①参见孙利天《中国曾经有过高清海哲学学派吗?——纪念高清海先生逝世三周年》,《吉林大学社会科学学报》,2007年第6期。

应然世界;自然世界、属人世界;现实世界、理想世界;物质世界、精神世界等)里面。”^①那么人的种生命和类生命、种本性和类本性、现实世界和理想世界如何统一?这一问题不仅是理解类哲学的关键,更是准确把握类哲学所特殊强调的超越性、理想性维度的关键。高老师在其类哲学理论中,着重强调“类”对“种”的超越,对于二者如何统一并未做详尽的阐述。正是针对这一点,学界曾经对类哲学提出其有缺陷、有局限性的批评。对此我们认为,可以通过补充“类实践”这一概念对这个问题进行理解和说明。根据马克思主义哲学的观点,所谓实践即是主体依据一定目的变革客体的感性活动,按照这样的理解,实践活动既是遵循自然物质规律的现实活动,又是人实现其目的的能动性活动。人在自己的活动中创造了人与世界否定性统一的实践关系,实现了世界的两重化。这样看来,实践概念本身就包涵了对“种”和“类”双重维度的理解。将“类”这一概念与实践概念相结合,一方面突出了高老师始终强调的“类”的超越维度,另一方面表明了“类”与“种”、属人世界和自然世界、理想世界和现实世界的否定性统一关系。进一步地说,“类实践”概念明晰地表达了类的理论以实践观点为原则,在这个意义上,类的理论与高老师早期提出的实践观点的思维方式等理论是一致的,类哲学对人的理解和对人类社会未来发展的理解与马克思的观点也是一致的。对于“类情感”,从东方传统哲学出发,或许不难找到产生我们所说的“类情感”的基础。仅就儒家学说而言,从孔子“仁者,爱人”的思想到孟子的四端说,都是通过人心所固有的良知良能的自然倾向,寻求实现人与人、人与自然和谐统一的可能^②。这个人心所固有的自然倾向,就是产生类情感的基础。那么,从西方传统哲学的理性主义精神出发,在对纯粹思想的思想普遍性、必然性和客观性逻辑的寻求中,面对经验世界中人与人、人与世界复杂多样的交流,我们是否也能找到符合生命感受的表达?西方传统哲学强大的理性精神曾经将我们、他人和世界全部纳入逻辑的范畴之中,理性对生活 and 世界统一意义的解释在为我们找到生活和世界存在基础的同时,更造成了对非同一性和差异性的压制。面对理性概念和原则遇到的这样一些问题和挑战,美国哲学家罗蒂给出了一个回答,他指出人类未来的社会团结不能依靠理性的计划,只能诉诸于人类固有的同情心。按照他的理解,对残忍的事物不忍人之心即同情心,作为人类最美好的情感,将成为社会团结和实现美好生活的唯一希望。他主张用想象力代替理性,用同情心构建人类社会团结的乌托邦。在这个意义上,“类情感”不仅是东方传统哲学强调的要素,也是西方哲学探索的方向。

面向人类的生存现状和未来发展,这可能是类哲学提出“种”和“类”双重维度并着重强调“类”之超越性的最终指向。按照高清海老师的观点,当前人类面临的全球性问题随着类哲学的发展必将找到解决的途径和方法,即从提高人的类意识,从个体本位提高到自觉的类本位的格局中去求取解决办法^③。但仅仅是类的自我意识的“类哲学”,还没有超出旧哲学的建制。作为新的思想可能性的“类哲学”,还需要考虑到21世纪的新的“类实践”以及刚刚我们所说的“类情感”。当理性主义、理性计划受到普遍的怀疑,以新的类实践为基础的、融入了情感要素或者重视情感体验的类哲学,作为一种崭新的思维方式,将为人们摆脱现代性的危机,引导人们走向类的共同体(在一定意义上也是情感共同体)提供了一种新的思想可能性。由此我们便能更好的理解高老师所说的“从人的类本性这一角度去理解人的和未来的社会发展,不仅可以为共产主义提供人性的深层根据,而且能够为实现这一伟大的理想提供具体和现实的途径与方法”。^④在这个意义上,“类哲学”、“类实践”、“类情感”这些对人类新的自我理解的新概念,也许可以为人类的解放提供一些新的思想启示。

希望以上这些思考的路径对于我们阅读《共产党宣言》,思考共产主义,理解马克思主义的本真精神,回应它在当代所遇到的一些问题能具有启发意义。现在是一个需要重大变革的时期了。

[责任编辑:杨晓伟]

①高清海《思想解放与人的解放》,哈尔滨:黑龙江教育出版社,2004年版,第325页。

②参见孙利天《后现代主义哲学与东方思想》,《社会科学战线》2003年第5期。

③④高清海《找回失去的“哲学自我”——哲学创新的生命本性》,北京:北京师范大学出版社,2004年版,第281页,第281页。